

FIȘA DE EVALUARE A LUCRĂRII DE ABSOLVIRE
– studii de masterat –

NUMELE ȘI PRENUMELE CANDIDATULUI	
SPECIALIZAREA / PROGRAMUL DE STUDII	
TITLUL LUCRĂRII	
COORDONATORUL ȘTIINȚIFIC AL LUCRĂRII	

EVALUAREA LUCRĂRII – încercuiți punctajul pentru fiecare criteriu*

CRITERII		PUNCTAJ
1	Relevanța și noutata temei pentru disciplina științifică sau domeniul de specializare de care aparține lucrarea; prezentarea unei argumentări în această privință, în introducerea lucrării;	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
2	Organizarea lucrării în raport cu obiectivele asumate, structura și tratarea subiectului: tratare superficială / în profunzime; lucrare sub/supradimensionată / adecvată subiectului; împărțire pe capitole adecvată obiectivelor asumate; echilibrul părților; relația dintre cadrul teoretic și partea aplicativă (să nu existe elemente teoretice nereflectate în partea aplicativă, să nu existe elemente ale părții aplicative al căror suport analitic sau metodologic lipsește);	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
3	Aparat bibliografic: documentare și utilizarea surselor: surse bibliografice sumare / bogate; relevante / irelevante pentru temă; specializate / generaliste; aduse la zi;	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
4	Acoperirea teoretică a subiectului: prezentarea unui cadru analitic / conceptual / metodologic suficient de elaborat și specializat pentru obiectivele lucrării;	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
5	Calitatea expunerii și a argumentării: stăpânirea conceptelor, înțelegerea adecvată și ilustrarea convingătoare a cadrelor analitice, argumentare riguroasă;	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
6	Calitatea exprimării, redactării, tehoredactării și folosirea corectă a unui sistem de citare: corectitudine, stil academic, exprimare (coerență, fluentă, plasticitate); tehoredactare corectă și îngrijită; folosirea sistematică și corectă a unui singur sistem de citare;	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
7	Construirea și justificarea metodologică a unui instrument de cercetare / elaborarea și justificarea unei strategii / plan de comunicare / grilă de analiză pentru studiul de caz: claritatea și fezabilitatea obiectivelor propuse; relevanța și justificarea metodologică sau praxiologică a părții aplicative;	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
8	Prezentarea rezultatelor cercetării / analizei / studiului de caz: calitatea analizei, discutarea critică a rezultatelor, relevanța concluziilor sau a recomandărilor;	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
9	Evaluare critică a cadrului analitic prezentat: raportare critică la bibliografie, conexiuni conceptuale și sistematizări proprii, precum și evaluări critice personale ale perspectivelor teoretice prezentate;	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
10	Contribuție personală și noutate adusă prin lucrare: contribuția personală la nivel conceptual, metodologic și/sau aplicativ; evidențierea acestora printr-un argument în introducerea lucrării;	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nota finală propusă (media aritmetică a punctajelor pentru cele zece criterii):**

Semnătura coordonatorului științific:

Data

* Coordonatorul poate acorda orice punctaj de la 1 la 10 pentru fiecare criteriu, cu observația că absența diacriticelor, a referințelor, a bibliografiei sau a părții aplicative duce la respingerea lucrării;

** Nota finală propusă trebuie să fie minim 6 pentru ca lucrarea să fie prezentată în comisie;